BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3375-11/22
Mostar, 29.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 30.11.2022. godine, grupe ponuđača M.R.M. export-import d.o.o. Ljubuški, izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-488/22 od 21.11.2022 godine (LOT 3), u postupku javne nabavke: Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila, ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 29.12.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   -Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-488/22 od 21.11.2022 godine (LOT 3), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila. Obavještenje o nabavci broj 307-1-2-57-3-37/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 07.10.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-1-488/22 od 21.11.2022 godine (LOT 3), na koju je ponuđač M.R.M. export-import d.o.o. LJubuški, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 07.12.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalbu ulažemo zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja u pogledu izabranog i drugorangiranog ponuditelja, povrede Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata.

Ugovorno tijelo je prihvatilo ponudu ponuđitelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški i ponudu ADS Banja Luka koje je trebalo odbaciti na osnovu činjenica koje smo ustanoviti nakon uvida u ponude.

Stoga smatramo da je predmetna Odluka nepravilna i nezakonita, te da je ugovorno tijelo potpuno pogrešno utvrdilo činjenično stanje, a sve iz sljedećih razloga.

1. Nedostaci u ponudi izabranog ponuditelja „UNITRADE" d.o.o. Ljubuški

I. Ponuditelj „UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije ispunio uvjet iz točke 7,1,4. Predmetne tenderske dokumentacije jer je suprotno istoj dostavio dokument stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Naime, u tenderskoj dokumentaciji se u Uvjetima za kvalifikaciju čl. 45 ZJN u točki 7.1.3. pod d) zahtjevala su se Uvjerenja od nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je punuditelj izmirio dospjele obveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Točkom 7.1.4 precizno je propisana starost dokumenta vezanih za osobnu sposobnost:

7.1.4 Dokumenti i uvjerenja navedena u točki 7.1.3 ne smiju biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude,

Ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški je dostavio Uvjerenje Uprave za neizravno oprezivanje (dokument numeriran rednim brojem 27. ponude) koje datirano na dan 28. 7. 2022. godine.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda vidljivo je da je ovaj ponuditelj svoju ponudu dostavo dana 3.11. 2022. godine. Kako je predmetno uvjerenje datirano na dan 28.7.2022. godine, jasno je da je važnost ovog uvjerenja istekla 28.10. 2022. godine. Stoga je vidljivo da se ugovorno tijelo nije pridržavalo odredbi vlastite tederske dokumentacije u pogledu starosti dokumenata, i da je ovo ovo propustilo utvrdili i ovu ponudu odbaciti.

2. Ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. Naime, iz izjave ovog ponuditelja - dokument numeriran rednim brojem 44. i 45, ponude - e) izjava ponuditelja o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenost vidljivo je da ovaj ponuditelj nema odgovrajući prostor i osoblje potrebno za izvršenje autolimarskih i autolakirerskih usluga, usluge Šlep službe kao i usluga "brendiranja" vozila po elementu". Iz obrasca za cijenu ponude - stavke 1,3. i 5. vidljivo je da su i ove usluge predmet nabave.

Iz izjave - dokument numeriran rednim brojem 44. i 45, ponude je također vidljivo da ovaj ponuditelj apsolutno nema ni autolimara, ni i autolakirera, nema uopće vozilo za šlepanje niti kapacitete i ljudstvo za brendiranje.

Nadalje, ovaj ponuditelj, očito zbog toga što nema odogovarajući prostor, u obrascu za podnošenje ponude (dokument numeriran rednim brojem 2. i 3, ponude) - u rubrici „podugovaranje' navodi da će aulolimarske i autolakirerske usluge, usluge šlep službe kao i Usluge "brendiranja" vozila, kako navodi, prenijeti na treću stranu. Ovo isto navodi i u posebnoj izjavi - dokument numeriran rednim brojem 50.

Dakle, sve ove usluge će se prenijeti na nekog trećeg (nije jasno na koga), a u ponudi je naveo da će se usluge raditi u radioničkom prostoru Ljubuški. čija je udaljenost, kako je naveo, 1,5 km i radi čega je dobio maksimalan broj bodova po potriteriju udaljenost servisu (točka 9.1 Kriterij za dodjelu ugovora). Time je neadekvatan i neopremljen prostor prikazao kao prostor na temelju čije udaljenost je izvršeno bodovanje. Samim time je potpuno netočno prikazao bitne činjenice koje utječu na formiranje rang liste i dodjelu bodova po ovome potkriteriju.

Nadalje nije sporno da se prema članku 48. st. (4) Zakona o javnim nabavama ponuditelj može osloniti na resurse drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. Tako se i ovaj ponuditelj načelno mogao osloniti na resurse drugih subjekata, pa čak i podugovaranjem jer Zakon očito ne ulazi u pravnu prirodu odnosa. Međutim, također je iz ove

odredbe jasno da ,,U tom slučaju, mora dokazati ugovornom djelu da će imati na raspolaganju potrebne resurse. Ovaj ponuditelja ničim nije dokazao da će na rapolaganju imati potrebne resurse. Samo je apstraktno naveo da će te dijelove ugovora, odnosno te usluge prenijeti na treću stranu- ne zna se gdje ni ima li ta treća strana kapacitete ni koja je udaljenost ovih kapaciteta -npr. autolakirerske radionice itd. . Kako će onda dobiti bodove za svoju udaljenost- a dio ugovora će se izvršavati negdje drugdje- čak se ni ne zna gdje. Dakle, radi se o dovođenju u zabludu ugovornog tijela, koje očito nije prepoznalo ove nedostatke i ove zloupotrebe i ponudu nije odbacilo.

II, Nedostaci u ponudi drugorangiranog ponuditelja „ADS d.o.o. Banja Luka"

Ponuditelj ADS d.o.o. Banja Luka" nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. Naime, iz obrasca za podnošenje ponude - izjave ponuditelja - dokument numeriran rednim brojem 4. ponude, vidljivo je da je ovaj ponuditelj u rubrici ,,podugovaranje" navodi da će „podugovarati" servisno radionički prostor, aulolimarske i autolakirerske usluge, šlepanje i brendiranje tj.kako navodi ..u cijelosti prenijeti na treću stranu". Dalje u istoj izjavi točka 5. navodi adresu servisa Unitrade Ljubuški, te precizira udaljenost na 1,5 kilometara. Također u Izjavi o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenosti - dokument numeriran rednim brojem 41. i 42. ponude ovaj ponuditelj navodi adresu servisa Unitrade Ljubuški i doslovno prepisuje sve što se nalazi i u izjavi Unitrade Ljubuški. Stoga naravno ni u ovoj izjavi nema ništa o opremljenosti u pogledu autolimarskih i autoiakirerskih usluga, šlepanja i Usluga "brendiranja" vozila po elementu.

Dakle, ovaj ponuđač će prenijeti ugovor- i to u cjelosti na Unitrade, a sam Unitrade kao ponuditelj nema resursa i mora ih podugovorati (neovisno što nije dokazao da će resurse imati na rapolaganju kao što je povodom nedostaka u njegovoj ponudu -prvi dio žalbe - precizno ukazano.

Time, ne samo da se oslanja na kapacitete nesposobnog, ovakvo „podugovaranje" zapravo nije podugovaranje jer se očito cijeli u ugovor namjerava prenijeti (jasno piše servisno radionički prostor itd). Također, potpuno pogrešno dobija bodove na udaljenost nesposobnog servisa! Da ne govorimo o zloupotrebi instituta podugovaranja. Zar je podugovaranje ako se u cijelosti ugovor prenosi. Šta će raditi servis ponuditelj ADS Banja Luka i kolika je njegova udaljenost. Očito ništa, jedino što je zadržao pravo da se njemu plaća a ne izravno podugovaraču. Očito da on ništa neće raditi osim fakturirati!

Iz svega naprijed navedenog nedvosmisleno je da niti jedan od ova dva ponuditelja ne ispunjavaju uvjete kako je naprijed navedeno i obrazloženo. Zapravo je očito da se radi o sprezi dva ponuditelja koji ovakvim ponašanjem narušavaju pravičnu i otvorenu konurenciju. Začuđujuće je da ugovorno tijelo sve ovo nije prepoznalo jer je iz dokumentacije to očito, te da nije obje ove ponude odbacilo.

Zbog svega naprijed navedenog predlažemo da se ova žalba uvaži, da se predmetna odluka poništi, ponuda izabranog ponuđača kao i drugorangiranog proglase neprihvatljivim i da se kao takve odbace, i ugovor dodijeli nama kao ponuditelju koji ima prihvatljivu ponudu. Ako ugovorno tijelo smatra žabu neosnovanom, tražimo da se proslijedi Uredu za razmatranje od kojeg tražimo isto. Također tražimo da nam se priznaju i nadoknade troškovi žalbenog postupka u visini plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke u kojem navodi:

Žalitelj u svojoj žalbi navodi da je ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje koje je izdano dana 28.07.2022.godine a ponudu je dostavio 03. studenog 2022. godine te samim time nije ispunio uvjet iz tenderske dokumentacije da dokumenti/dokazi iz članka 45. Zakona o javnim nabavama ne smiju biti stariji od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Povjerenstvo je ponovno izvršilo uvid u ponudu ponuditelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški te utvrdilo da je jedino Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje kao jedan od dokumenata/dokaza iz članka 45. Zakona o javnim nabavama stariji za samo 5 dana od propisanog u tenderskoj dokumentaciji te ovaj žalbeni navod smatra pretjeranim formalizmom.

Dalje u svojoj žalbi žalitelj navodi da ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. Povjerenstvo je ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški utvrdilo da ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški je u svojoj ponudi u Obrascu za ponudu popunio da ima namjeru podugovaranja i ispunio dio ugovora koji se namjerava podugovarati, uz to je dostavio i Izjavu o podugovaranju koja je uredno potpisana i pečatirana te je dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama uredno potpisanu i pečatiranu u kojoj je naveo tehničku opremljenost i osposobljenost, angažirano tehničko osoblje te servisno radionički prostor sa adresom s čime je ispunio traženo u tenderskoj dokumentaciji i samim time ovaj žalbeni navod se smatra neutemeljenim.

Žalitelj u svojoj žalbi također navodi da i ponuditelj AUTOSERVIS 1 DIJELOVI-BL d.o.o. Banja Luka nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. Povjerenstvo je ponovnim uvidom u ponudu ponuditelja AUTOSERVIS I DIJELOVI-BL d.o.o. Banja Luka utvrdilo da ponuditelj AUTOSERVIS I DIJELOVI-BL d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi u Obrascu za ponudu popunio da ima namjeru podugovaranja i ispunio dio ugovora koji se namjerava podugovarati, uz to je dostavio i Izjavu o podugovaranju koja je uredno potpisana i pečatirana te je dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. Zakona o javnim nabavama uredno potpisanu i pečatiranu u kojoj je naveo tehničku opremljenost i osposobljenost, angažirano tehničko osoblje te servisno radionički prostor sa adresom koji nije u vlasništvu ponuditelja te je za to priložio Ugovor o poslovno tehničkoj suradnji koji je sastavni dio ponude s čime je ispunio traženo u tenderskoj dokumentaciji i samim time ovaj žalbeni navod se smatra neutemeljenim.

Povjerenstvo predlaže ministru, kao rukovoditelju Ugovornog tijela da proslijedi Izjašnjenje Povjerenstva zajedno sa žalbom i pratećom dokumentacijom Uredu za razmatranje žalbi BiH jer je žalba po prethodno opisanom neutemeljena.

Predlažemo URŽ-u da iz. svih prethodno opisanih razloga žalbu žalitelja odbije kao neutemeljenu.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da Izjašnjenje ugovornog tijela smatra potpuno neosnovanim, a žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje Ugovornog tijela ističemo i napominjemo sljedeće.

Povodom našeg prvog žalbenog navoda, da je izabrani ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi dostavio jedno od uvjerenja iz čl. 45. Zakona koje je starije od 3 mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude. Ugovorno tijelo priznaje da je zaista dostavljeno uvjerenje starije od tri mjeseca, čime je očito da je naš žalbeni navod osnovan. Međutim, Ugovorno tijelo proizvoljno i ničim zasnovano procjenjuje da je to. kako navodi, starije za samo 5 dana od

propisanog u tenderskoj dokumentaciji, Smatramo da je ovo potpuno neosnovano i da Ugovorno tijelo ne može procjenjivati koliko neki dokument može ili ne može biti stariji i na temelju kojih kriterija. Očito je da ovaj kriterij Ugovornog tijela ovisi o tome o kome se radi. Da smo kojim slučajem mi bili u pitanju - onda bi Ugovornom tijelu to bilo bitno. Niti ZJN. a niti tenderska dokumentacija ne govore o tome koliko se dana može tolerirati. Ugovorno tijelo ne može arbitrirati i naknadno stvarati zaključke jer ugrožava principe jednakog tretmana i transparenmosti, ali i striktnu odredbu Zakona o javnim nabavama koja govori o starosti dokumenata iz čl. 45.

Povodom našeg drugog žalbenog navoda, da ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti, u žalbi smo jasno ukazali, a to potvrđuju činjenice u njegovoj ponudi, da ponuditelj nema radionički prostor koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Umjesto toga ovaj ponuditelj je fiktivno izjavio da će ovaj prostor pribaviti podugovoranjam, što nesporno nije zabranjeno jer oslanjanje na tuđe resurse nije zabranjeno Međutim, u tom slučaju je morao dokazati da taj na čiji se resurs oslanja zaista ima takav resurs odnosno u konkretnom slučaju da onaj na koga se oslanja ima takav prostor. Jasno smo u žalbi ukazali na odgovarajuću odredbu. Ugovorno tijelo potpuno neosnovano navodi da je dobilo odgovarajuće izjave jer je ponuditelj morao u ponudi dokazati da će te resurse zaista imati na raspolaganju. Kako je god naveo da se oslanja na resurse firme AUTOSERVIS I DIJELOVI-BL d.o.o. Banja Luka. a koja nema takav resurs, mogao je tako izjaviti da će podugovarati s npr. mljekarom i po logici ugovornog tijela to bi bilo u redu - u izjavi piše da ima na raspolaganju prostor jer će eto podugovarati s mljekarom!

Stoga skrećemo pažnju da se naš drugi žalbeni navod (koji se odnosi na izabranog) mora promatrati i dovesti u vezu s našim trećim žalbenim navodom koji se odnosi na nedostatke u ponudi trećeg sudionika u ovom postupku javne nabave - firme AUTOSERVIS I DIJELOVI- BL d.o.o. Banja Luka,

Naime, za traženi servis, UNITRADE. d.o.o. Ljubuški se oslanja na AUTOSERVIS I DIJELOVI -BL d.o.o. Banja Luka, a AUTOSERVIS I DIJELOVI-BL d.o.o. Banja Luka se oslanja na UNITRADE d.o.o Ljubuški! A ni jedan nema. niti je dokazao da onaj na koga se oslanja zaista ima takav resurs ili kapacitet (konkretno radionički prostor).

Dakle, naš treći žalbeni navod se odnosio na ponuditelja AUTOSERVIS I DIJELOVS-BL d.o.o. Banja Luka koji nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. Jasno smo ukazali da se ovaj ponuditelj sada oslanja na resurs UNTRADE-a, a UNITRADE se oslanja na njega! Zaista je apsurdno da Ugovorno tijelo ovo nije prepoznalo. Ugovorno tijelo se opet „vadi" da je dobilo izjave, a očito je da su izjave sporne.

Zašto se firma iz Ljubuškog oslanja na resurs firme iz Banja Luke, a firma iz Banja Luke se oslanja na isti takav resurs na firmu iz Ljubuškog, oba od njih samostalno podnose ponudu. Očito je da taj resurs nema ni jedan ni drugi - pa su pokušali zloupotrijebiti institut oslanjanja na tuđe resurse,

Smatramo ove napomene dovoljnim, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima iz žalbe.

Izabrani ponuđač Unitrade Ljubuški je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

1. Ponuđač M.R.M. export-import u žalbi navodi "do ponuditelj Unitrade d.0.0. Ljubuški nije ispunio uvjet iz točke 7,1.4. Predmetne tenderske dokumentacije jer je suprotno istoj dostavio dokument stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude."

Žalitelj MRM doo Ljubuški nije van razumne sumnje utvrdio da Unitrade d.0.0. nije ispunio uvjet iz članka 45 ZJN koji se tiče izmirenja indirektnih i direktnih poreza već se žalitelj isključivo

poziva na potvrdu kao takvu da njezin datum ne zadovoljava uvjet iz tenderske dokumentacije. Ovo predstavlja ništa dugo nego formalizam, dok zanemaruje suštinu da je firma Unitrade d.0.0. bila ispravna prema navedenom uvjetu iz tenderske dokumentacije po točki 7.1.3.pod d)..

Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje kao jedan od dokumenata /dokaza iz člana 45.ZJN kojeg smo dostavili ima minimalno odstupanje od 5 dana od propisanog u tenderskoj dokumentaciji. Napominjemo da su u ZHŽ neradni dani bili 31.10., 01.11. i 02.11. što je dijelom i bio razlog ovog formalnog propusta. No to nikako ne znači da firma Unitrade doo Ljubuški u periodu od 28.10. do 03.11. 2022. tj, do datuma predaje ponude nije ispunjavala kumulativno sve obaveze iz članka 45 ZJN posebice onaj koji se tiče točke 7.1.3 pod d). Isključivo kao dokaz gore iznesenim navodima u sklopu našeg odgovora na žalbu dostavljamo Uvjerenje Uprave za neizravno oporezivanje iz kojega je vidljivo da je za cijelo vrijeme (3 mjeseca unatrag od predaje ponude) Unitrade d.0.0. nema dospjelih,a neizmirenih obaveza po osnovu neizravnih poreza, ostalih prihoda i sl. pod brojem 02/6/NI- 16-11-2-5484/22 od 24.10.2022. (Prilog 1)

Niti u jednom momentu ne bismo dovodili u pitanje žalbu MRM doo Ljubuški da nismo izvršavali naše obaveze ili da nismo uopće dostavili potvrde iz Čl. 45 ZJN ali kako smo stvarno ispunili naše obaveze po osnovu indirektnih poreza, ostalih prihoda i sl. kao i da smo dostavili potvrdu o izmirenim direktnim i indirektnim porezima ovaj žalbeni navod odbijamo kao neosnovan i pretjerano formalan.

Ukoliko bilo koja strana smatra da je naša ponuda neispravna po navedenom žalbenom navodu dužni smo upozoriti da je prema:

Članak 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano slijedeće: "

(3) Ugovorni organ MOŽE pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl od 45. do 51. ovog zakona... a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

(4) Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu u slučajevima kad:

...c) nije otklonjen nedostatak iz stava (3) ovog člana;

Shodno navedenom Ugovorni organ bi trebao , ukoliko postoji sumnja, postupiti sukladno citiranom Članku 68, stav 3. ZJN BiH, te pozvati ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški da u naknadno određenom roku od 3 dana, dostavi Uvjerenja od nadležnih Institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, a čiji datum izdavanja nije stariji od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, a sa konačnim ciljem otklanjanja „FORMALNOG" nedostatka uvjerenja.

Takav formalni nedostatak ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški vrlo lako može otkloniti dostavom pojašnjenja, čime bi se izbjegao štetni utjecaj pretjeranog formalizma u odnosu na naznačeni datum traženog uvjerenja, a sve u svrhu zaštite ekonomskog interesa Ugovornog organa i konačnog odabira najpovoljnijeg ponuđača.

Žalbeni navod MRM doo Ljubuški ne mijenja činjenicu da je naša ponuda i dalje najpovoljnija niti je žalitelj nečim dokazao da firma Unitrade doo Ljubuški tokom perioda 3 mjeseca prije predaje ponude nije ispunila svoje obaveze po osnovi indirektnih i direktnih poreza i sl. te je Ugovorni organ Ispravno postupio kada je okarakterizirao ovaj žalbeni navod kao pretjerano formalan.

2. U nastavku žalbe, ponuđača M.R.M. export-import navodi "da ponuditelj Unitrade d.o.o. Ljubuški nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. "

U tenderskoi dokumentaciji ugovorni organ je propisao u točki 7.4.1 Što se tiče tehničke i

profesionalne sposobnosti u smislu članka 50. Zakona, ponuditelji moraju ispuniti sljedeće minimalne uvjete:

c) ponuditelj mora Imati na raspolaganju servisno - radionički prostor na području koji treba ispunjavati minimalno sljedeće tehničke uvjete

- jednu (1) radioničku dizalica min. nosivosti 2,5 (dvije i pol) tone (u izvedbi kao dvostubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
- uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila.

A kao dokaz se traži:

7.4.2 Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:

c) Izjava ponuditelja o lokaciji servisno radioničkog prostora na području BiH te odgovarajućoj opremljenosti (popis opreme i sredstava za rad). Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere servisno radioničkog prostora iz ponude, obilaskom istog.

Ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuditelja, ponuditelj će obvezno u sklopu ponude dostaviti dokaz o dostupnosti istog, odnosno ako koristi kapacitete drugih subjekata u ponudi priložiti pravnu prirodu poslovnog odnosa čije kapacitete koristi (Ugovor o najmu, Ugovor o poslovnoj suradnji i slično) a sve sukladno članku 48. stavak (4) Zakona o javnim nabavama.

Ovaj zahtjev smo ispunili na stranici naše ponude broj 42-45.

Isključivo na osnovu ove izjave i pripadajuće lokacije je izvršeno vrednovanja naše ponude i udaljenost naše lokacije od sjedišta ugovornog organa.

U točki 7.4.2 ne stoje posebni uvjet da servis mora imati autolimara,autolakirera, vozilo za šlepanje i ljudstvo za brendiranje pa samim time nismo propustili dostaviti ili smo nešto ponudili što je neadekvatno i neopremljeno. Konstrukcija žalltelja da nemamo odgovarajući prostor i osoblje za vršenje servisiranja je neutemeljena i kao takva isključuje mogućnost podugovaranja što nije u skladu sa članom 73. Podugovaranje ZJN.

Tehničku i profesionalnu sposobnost kao uvjet kojega smo ispunili žalitelj neosnovano miješa za odredbom o podugovaranju koja je poseban institut u sklopu tenderske dokumentacije i ona nikako ne mijenja našu tehničku i profesionalnu sposobnost iz točke 7.4.2. tenderske dokumentacije.

U tenderskoj dokumentaciji točka 9.9 Podugovaranje pod 9.9.1

"Ponuditeljima je dozvoljeno podugovaranje (članak 73. Zakona). Ponuditelji trebaju u obrascu za ponudu navesti namjeravaju li dio ugovora prenijeti na treću stranu, te se izjasniti koji dio (opisno ili u postotcima). Ponuditelj u ponudi ne mora identificirati podugovarača, ali se mora izjasniti hoće li se plaćanje podugovorenih usluga vršiti izravno podugovaraču"

Unitrade d.o.o. je u svojoj ponudi:

u Obrascu za ponudu popunio da ima namjeru podugovaranja i ispunio dio ugovora koji se namjerava podugovarati stranica 3. svoje ponude

-dostavio Izjavu o podugovaranju na stranici 49. Svoje ponude koja glasi "Pod punom moralnom materijalnom i krivičnom odgovornošću firma Unitrade d.o.o. potvrđuje da će dio ugovora koji se odnosi na usluge autolimar, autolakirer, usluge šlepanja i usluge "brendiranja vozila po elementu u cijelosti prenijeti na treću stranu. I da neće biti direktno plaćanje podugovaraču."

-dostavio Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 50.ZJN Aneks 12 na stranici 42-43 svoje ponude uredno potpisana i pečatirana, u kojoj je navedena tehnička opremljenost i osposobljenost, angažirano tehničko osoblje te servisno radionički prostor sa adresom

čim smo postupili u skladu i s točkom 9.9, Podugovaranje i sa točkom 7.4.2 Tehnička i

profesionalna sposobnost tenderske dokumentacije broj 64/22.

Ukoliko Žalitelj smatra da smo dodatno trebali dostaviti nešto za točku podugovaranje ili tehnička i profesionalna sposobnost ili da smo nešto dostavili pogrešno ili što nije u skladu s važećom tenderskom dokumentacijom želimo naglasiti da trebamo poštovati propisanu tendersku dokumentaciju bez naknadnih intervencija ili tumačenja kako to čini žalitelj u svom žalbenom navodu. Žaliteljev navod da smo potpuno netočno prikazali bitne činjenice je pogrešan i zlonamjeran jer smo naše obaveze Ispunili prema zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ukoliko smo trebali dostaviti nešto što želi žalitelj ili pak pokušava smisliti novi uvjet u tenderskoj dokumentaciji ipak dajemo prednost zahtjevima važeće tenderske dokumentacije u odnosu na želje Žalitelja.

Shodno navedenom žalba ponuđača M.R.M, export-import je neutemeljena.

Ponuđač Autoservis i dijelovi, doo Banja Luka dostavio je izjašnjenje na žalbu u kojem navodi:

Ovim putem želimo da vas obavijestimo da smatramo da je žalba ponuđača „M.R.M.export- import d.o.o. Ljubuškt neosnovana kako je naveo i Ugovorni organ Ministarstvo unutarnjih poslova Županije Zapadnohercegovačke u svom Izjašnjenju od 05.l2.2022.godine,

Ponuđač „M.R.M.export-import u svojoj žalbi navodi da „ponuditelj ASD d.o.o.Banja Luka nije dokazao da ima servisno radionički prostor sa odgovarajućom tehničkom opremljenosti“

„Autoservis i dijelovi“ d.o.o.Banja Luka je u svojoj ponudi:

1 .U Obrascu za ponudu na strani 4 popunio da ima namjeru podugovaranja i naveo dio ugovora koji se namjerava podugovarati.

2. Dostavio uredno potpisanu i pečatiranu Izjavu o podugovaranju na strani 53 gdje pod punom materijalnom,moralnom i krivičnom odgovornošću potvrđuje da se servisno radionički prostor nalazi na adresi „Unitrade" d.o.o.,Ulica hrvatskih kraljeva 23,Ljubuški

3. Dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz č1.50 ZJN na strani 39-40 uredno potpisanu i pečatiranu u kojoj je naveo tehničku opremljenost i osposobljenost,angažirano tehničko osoblje te servisno radionički prostor sa adresom koja nije u vlasništvu preduzeća „Autoservis i dijelovi“d.o.o. Banja Luka te je zato priložio Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji koji je sastavni dio ponude i time je ispunio traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava ponudu ponuđača „Unitrade“ doo Ljubuški, jer nije ispunio uslove iz tačke 7.1.4. tenderske dokumentacije, s obzirom da je Uvjerenje Uprave za indirektno oprezivanje koje je dostavio na stranici 27. ponude starije od tri mjeseca od dana dostave ponuda. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je sporno uvjerenje „stariji za samo 5 dana od propisanog u tenderskoj dokumentaciji te ovaj žalbeni navod smatra pretjeranim formalizmom“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7. ugovorni organ propisao uslove za kvalifikaciju, tačkom 7.1.1. pod d) da će ponuda biti odbijena ako ponuđač nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza u skladu s važećim propisima u BiH ili u zemlji u kojoj je registrovan. Tačkom 7.1.3. d) propisano je da ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor je obavezan dostaviti d) Uvjerenja od nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza. Tačkom 7.1.4. propisano je: **Dokumenti i uvjerenja navedena u tački 7.1.3 ne smiju biti starija od 3 (tri) mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude**, a dostavlja ih ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor **u roku od 7 dana od dana prijema odluke o dodjeli ugoovra tj o izboru najpovoljnijeg ponuđača.** Tačkom 7.1.5. propisano je da **ponuđač može odmah u sklopu svoje ponude** uz Izjavu o ispunjenosti uslova iz tačke 7.1.1. od a) do d) td **dostaviti i tražene dokaze** koji su navedeni u izjavi. Ovim se ponuđač oslobađa obaveze naknadnog dostavljanja dokaza ako bude izabran. **Dostavljeni dokazi moraju ispunjavati zahtjeve tč. 7.1.4.**

Među strankama nije sporno da je ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški dostavio Uvjerenje Uprave za indirektno oporezivanje na strani 27. ponude koje je datirano na dan 28. 7. 2022. godine, a da je ponudu predao dana 3.11. 2022. godine, ali ugovorni organ smatra da razlika od pet dana u starosti dokumenta predstavlja pretjerani formalizam, dok izabrani ponuđač navodi da su u ZHK neradni dani bili 31.10., 01.11. i 02.11. što je bio razlog ovog formalnog propusta ali da on u kontinuitetu izvršava svoje dospjele obaveze u vezi s plaćanjem indirektnih poreza.

Članom 57. Zakona o javnim nabavkama propisano je :
(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

(3) Ugovorni organ dostavlja prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača, u slučaju da najuspješniji ponuđač:

a) propusti dostaviti originale ili ovjerene kopije dokumentacije iz čl. 45. i 47. ovog zakona, **ne starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude ili zahtjeva za učešće**, u roku koji odredi ugovorni organ.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je nesporno da izabrani ponuđač Unitrade d.o.o. Ljubuški nije postupio u skladu s tačkom 7.1.5. tenderske dokumentacije jer nije dostavio uvjerenje nadležne institucije kojim se potvrđuje da je izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza koje nije starije od tri mjeseca od dana predaje ponude. Izabrani ponuđač je sporno uvjerenje dostavio odmah u ponudi, kako je to ugovorni organ propisao tačkom 7.1.5. tenderske dokumentacije. Izabrani ponuđač imao je mogućnost otklanjanja navedenog nedostatka, u roku od sedam dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ali je i taj rok propustio, pa se ne može prihvatiti navod izabranog ponuđača o neradnim danima u ZHK 31.10-02.11., jer je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača

donesena 21.11.2022. godine, niti se može prihvatiti uvjerenje koje je dostavljeno nakon isteka roka od sedam dana od dana prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da propust izabranog ponuđača da dostavi dokaze u roku i u skladu s tačkom 7.1.4. tenderske dokumentacije ne predstavlja manji formalni nedostatak, već predstavlja zakonski razlog za dodjelu ugovora ponuđaču čija je ponuda po rang-listi odmah nakon ponude najuspješnijeg ponuđača. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Žalitelj osporava ponudu ponuđača UNITRADE d.o.o. Ljubuški jer smatra da nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti, da iz izjave ovog ponuditelja na strani 44. i 45, ponude o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenost vidljivo je da ovaj ponuditelj nema odgovrajući prostor i osoblje potrebno za izvršenje autolimarskih i autolakirerskih usluga, usluge Šlep službe kao i usluga "brendiranja" vozila po elementu" Ističe da je ovaj ponuđač zbog toga što nema odogovarajući prostor, u obrascu za podnošenje ponude u rubrici „podugovaranje' naveo da će autolimarske i autolakirerske usluge, usluge šlep službe kao i Usluge "brendiranja" vozila, prenijeti na treću stranu. Smatra da ovaj ponuđač ničim nije dokazao da će na rapolaganju imati potrebne resurse. Samo je apstraktno naveo da će te dijelove ugovora, odnosno te usluge prenijeti na treću stranu. Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški u svojoj ponudi u Obrascu za ponudu popunio da ima namjeru podugovaranja i ispunio dio ugovora koji se namjerava podugovarati, uz to je dostavio i Izjavu o podugovaranju koja je uredno potpisana i pečatirana te je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama uredno potpisanu i pečatiranu u kojoj je naveo tehničku opremljenost i osposobljenost, angažirano tehničko osoblje te servisno radionički prostor sa adresom s čime je ispunio traženo u tenderskoj dokumentaciji.
Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.4.1 ugovorni organ utvrdio uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, te pod tačkom c) propisao:
c) ponuditelj mora imati na raspolaganju **servisno-radionički prostor na području BiH** koji treba ispunajvati minimalno sljedeće tehničke uslove:
-jednu radioničku dizalicu min. Nosivosti 2,5 tone (u izvedbi kao dvostubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
-uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila.

Tačkom 7.4.2. Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

c) **Izjava ponuđača o lokaciji servisno radioničkog prostora na području BiH te odgovarajućoj opremljenosti (popis opreme i sredstava za rad).** Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere servisno radioničkog prostora iz ponude obilaskom istog. Ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuđača, ponuđač će obavezno u sklopu ponude dostaviti dokaz o dostupnosti istog odnosno ako koristi kapacitete drugih subjekata u ponudi priložiti pravnu prirodu poslovnog odnosa čije kapacitete koristi (ugovor o najmu, ugovor o poslovnoj saradnji i sl) a sve u skladu s članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača Unitrade doo Ljubuški, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 42.-43. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. toč. c), d) e) i g) ZJN u kojoj navodi da posjeduje servisno radionički prostor na adresi: Unitrade doo Ljubuški , Hrvatskih kraljeva 23 Ljubuški, da posjeduje od opreme: dvostupna dizalica od tri tone (7 komada) hidraulična presa, punjač autoklime, stroj za montažu guma (3 komada), stroj za balansiranje guma, autodizallicu za kontrolu

raspona točkova, stroj za opiku trapa, stroj za pljeskarenje, kompresor zraka, videonadzor, uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila. Zaposleni za izvršenje posla iz ponude: 5 automehaničara, 2 vulkanizera i autoelektričar.
Na stranici 44. – 45. Izjavu o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenosti u kojoj navodi: Pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću Unitrade doo Ljubuški potvrđuje da se njegov servisno radionički prostor nalazi na adresi Unitrade doo Ulica hrvatskoh kraljeva 23 Ljubuški.Popis opreme i sredstava za rad:
dvostupna dizalica od tri tone (7 komada) hidraulična presa, punjač autoklime, stroj za montažu guma (3 komada), stroj za balansiranje guma, autodizallicu za kontrolu raspona točkova, stroj za opiku trapa, stroj za pljeskarenje, kompresor zraka, videonadzor, **uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila.**
Broj zaposlenih u servisu: automehaničara, 2 vulkanizera i 1 autoelektričar.

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je ugovorni organ tačkom 7.4.1. propisao uslove, a tačkom 7.4.2. potrebne dokaze vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, i tačkom c) jasno naveo da zahtijeva dostavljanje izjave ponuđača o lokaciji servisno radioničkog prostora na području BiH te odgovarajućoj opremljenosti (popis opreme i sredstava za rad), a da je Izjavu o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenosti sa popisom opreme koju posjeduje ponuđač dostavio na stranici 44. -45. ponude, iz koje se utvrđuje da ponuđač posjeduje traženu radioničku dizalicu min. nosivosti 2,5 tone (u izvedbi kao dvostubna) i uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila, na koji način je ispunio uslov za kvalifikaciju propisan navedenom tačkom tenderske dokumentacije.

S obzirom na navedeno, ovaj organ navod žalitelja da ponuđač Unitrade Ljubuški *nema odgovrajući prostor i osoblje potrebno za izvršenje autolimarskih i autolakirerskih usluga, usluge Šlep službe kao i usluga "brendiranja" vozila po elementu"* cijeni neosnovanim, jer ugovorni organ navedeni uslov nije propisao na način kako to žalitelj tumači. Žalitelj osporava što je navedeni ponuđač u obrascu za dostavljenje ponude naveo da će autolimarske i autolakirerske usluge, usluge šlep službe kao i Usluge "brendiranja" vozila, prenijeti na treću stranu, ali nije naveo na koga.

Članom 73. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je :
(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Uvidom u ponudu ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za dostavljanje ponude zaokružio opciju da ima namjeru podugovaranja, da je dio ugovora koji se namjerava podugovarati: usluge autolimar, usluge autolakirer, usluge šlepanja i usluge „brendiranja“ vozila po elementu, te da neće biti direktno plaćanje podugovaraču.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač Unitrade Ljubuški, postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz Obrasca za dostavljanje ponude, jasno naveo da ima namjeru dio ugovora prenijeti na podugovarača, jasno naveo koji dio (usluge) namjerava podugovarati i da neće biti izvršeno direktno plaćanje podugovaraču. Ponuđač nije bio u obavezi navoditi podatke o podugovaraču u samoj ponudi. Isto tako, ugovorni organ nije zahtijevao posebne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača vezano za usluge koje će ponuđač podugovarati. Prema tome, ponuđač je ispunio uslove propisane tačkom 7.4.1. i dostavio dokaze tražene tačkom 7.4.2., postupio u skladu sa zahjtevom ugovornog organa i naveo da ima namjeru podugovarati, čime je u

potpunosti ispoštovao zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Neosnovano žalitelj dovodi u vezu uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, oslanjanje na kapacitete drugih subjekata i namjeru podugovaranja, jer su institut podugovaranja i oslanjanje na kapacitete drugih subjekata dva odvojena instituta propisana članom 48. i članom 73. Zakona o javnim nabavkama. S obzirom na sve navedeno, navod žalitelja cijeni se neosnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu drugorangiranog ponuđača Autodijelovi i servis doo Banja Luka jer nije dokazao da ima servisno radionički prostor s odgovarajućom tehničkom opremljenosti. Naime, iz obrasca za podnošenje ponude - izjave ponuditelja, vidljivo je da je ovaj ponuditelj u rubrici „podugovaranje" naveo da će podugovarati servisno radionički prostor, autolimarske i autolakirerske usluge, šlepanje i brendiranje tj.kako navodi „u cijelosti prenijeti na treću stranu". Dalje u istoj izjavi točka 5. navodi adresu servisa Unitrade Ljubuški, te precizira udaljenost na 1,5 kilometara. Također u Izjavi o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenosti - dokument numeriran na 41. i 42. stranici ponude ovaj ponuditelj navodi adresu servisa Unitrade Ljubuški i doslovno prepisuje sve što se nalazi i u izjavi Unitrade Ljubuški. Stoga naravno ni u ovoj izjavi nema ništa o opremljenosti u pogledu autolimarskih i autolakirerskih usluga, šlepanja i Usluga "brendiranja" vozila po elementu. Dakle, ovaj ponuđač će prenijeti ugovor- i to u cjelosti na Unitrade, a sam Unitrade kao ponuditelj nema resursa i mora ih podugovorati. Postavlja pitanje šta će raditi servis ponuditelj ADS Banja Luka i kolika je njegova udaljenost.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 7.4.1 ugovorni organ utvrdio uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, te pod tačkom c) propisao:
c) ponuditelj mora imati na raspolaganju servisno-radionički prostor na području BiH koji treba ispunajvati minimalno sljedeće tehničke uslove:
-jednu radioničku dizalicu min. Nosivosti 2,5 tone (u izvedbi kao dvostubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
-uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila.

Tačkom 7.4.2. Dokazi koji se zahtijevaju za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača

c) **Izjava ponuđača o lokaciji servisno radioničkog prostora na području BiH te odgovarajućoj opremljenosti (popis opreme i sredstava za rad).** Ugovorno tijelo zadržava pravo provjere servisno radioničkog prostora iz ponude obilaskom istog. Ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuđača, ponuđač će obavezno u sklopu ponude dostaviti dokaz o dostupnosti istog odnosno ako koristi kapacitete drugih subjekata u ponudi priložiti pravnu prirodu poslovnog odnosa čije kapacitete koristi (ugovor o najmu, ugovor o poslovnoj saradnji i sl) a sve u skladu s članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Tačkom 9.9. tenderske dokumentacije propisano je da je ponuđačima dozvoljeno podugovaranje. Ponuđači trebaju u obrascu za ponudu navesti namjeravaju li dio ugoovra prenijeti na treću stranu, te se izjasniti koji dio (opisno ili u postocima). Ponuditelj u ponudi ne mora identificirati podugovarača ali se mora izjasnisniti hoće li se plaćanje podugovorenih usluga vršiti izravno podugovaraču.
Uvidom u ponudu ponuđača Autodijelovi i servis doo Banja Luka ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Na stranici 39.-40. ponuđač je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 50. toč. c), d) e) i g) ZJN u kojoj navodi da se servisno radionički prostor na adresi: Hrvatskih kraljeva 23 Ljubuški, govor o poslovno tehničkoj saradnji. Dalje navodi da se u prostoru nalaze: dvostupna dizalica od tri tone (7 komada) hidraulična presa, punjač autoklime, stroj za montažu guma (3 komada), stroj za balansiranje guma, autodizallicu za kontrolu raspona točkova, stroj za opiku trapa, stroj za pljeskarenje, kompresor zraka, videonadzor, uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila. Broj zaposlenih u servisu: 5 automehaničara, 2 vulkanizera i autoelektričar.
Na stranici 41. – 42. ponuđač je dostavio: Izjavu o lokaciji servisno radioničkog prostora i opremljenosti u kojoj navodi:
Pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću preduzeće Autoservis i dijelovi doo Banja Luka potvrđuje da se servisno radionički prostor nalazi na adresi Unitrade doo Ulica hrvatskoh kraljeva 23 Ljubuški. Navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ASD Banja Luka stoga prilaže Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji. Servisno radionički prostor koji se nalazi na adresi Unitrade doo Ul. Hrvatskih kraljeva 23 Ljubuški sadrži od Opreme i sredstava za rad:
dvostupna dizalica od tri tone (7 komada) hidraulična presa, punjač autoklime, stroj za montažu guma (3 komada), stroj za balansiranje guma, autodizallicu za kontrolu raspona točkova, stroj za opiku trapa, stroj za pljeskarenje, kompresor zraka, videonadzor, uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila.
Broj zaposlenih u servisu: automehaničara, 2 vulkanizera i 1 autoelektričar.

Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač u Obrascu za ponudu zaokružio opciju da ima namjeru podugovaranja, da je **dio ugovora koji se namjerava podugovarati: servisno radionički prostor,** usluge autolimar, usluge autolakirer, usluge šlepanja i usluge „brendiranja" vozila po elementu, te **da neće biti direktno plaćanje podugovaraču.**

Na stranici 43. ponuđač je dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji zaključen između ASD Banja Luka i Unitrade Ljubuški kojim je u članu 2. propisano da je obaveza pružatelja usluga da svaki put po nalogu ASD doo Banja Luka stavi na raspolaganje servis kako bi izvršitelj usluga nesmetano mogao ispuniti ugovor servisiranja i održavanja motornih vozila kao i da stavi na raspolaganje zahtijevanu opremu koja je neophodna za izvršenje usluga, uključujući i potrebnu radnu snagu. U članu 4. propisano je da za izvršenu uslugu pružatelj će dostaviti fakturu za obračunski period. Kupac će izvršiti **plaćanje po fakturi direktno podugovaraču, Unitrade Ljubuški,** koji će dio dalje usmjeriti po dogovoru ASD Banja Luka.

Na stranici 53. Dostavio je Izjavu o podugovaranju za servisno radionički prostor u kojoj izjavljuje da pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću preduzeće Autoservis i dijelovi doo Banja Luka potvrđuje da se servisno radionički prostor nalazi na adresi Unitrade doo Ul hrvatskih kraljeva 23 Ljubuški. Navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu preduzeća Autoservis i dijelovi Banja Luka stoga u ponudi prilaže Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji i **da neće biti direktno plaćanje podugovaraču.**

Iz navedenog utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je ugovorni organ tačkom 7.4.1. propisao uslove, a tačkom 7.4.2. potrebne dokaze vezane za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača, i tačkom c) jasno naveo da **ponuditelj mora imati na raspolaganju servisno-radionički prostor na području BiH** koji treba ispunajvati minimalno sljedeće tehničke uslove:

-jednu radioničku dizalicu min. Nosivosti 2,5 tone (u izvedbi kao dvostubna, škarasta ili cilindrično ukopna)
-uređaj za dijagnostiku za predmetna vozila.
Ugovorni organ je ostavio mogućnost da ukoliko navedeni servisno radionički prostor nije u vlasništvu ponuđača da ponuđač u sklopu ponude dostavi dokaz o dostupnosti istog odnosno ako koristi kapacitete drugih subjekata u ponudi priložiti pravnu prirodu poslovnog odnosa čije kapacitete koristi (ugovor o najmu, ugovor o poslovnoj saradnji i sl).
Nije sporno da je ponuđač Autoservis i dijelovi Banja Luka dostavio traženu izjavu o lokaciji servisno-radionički prostor u kojoj je naveo da nije u njegovom vlasništvu. Takođe nije sporno ni da je dostavio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji koji bi trebao biti dokaz da će na raspolaganju imati servisno radionički prostor. Međutim, ono što je sporno je što ponuđač dostavlja navedeni ugovor kao dokaz da će mu drugi učesnik u postupku (izabrani) ponuđač dati na raspolaganje servisno radionički prostor, te što dalje navodi da će taj dio ugovora (servisno radionički prostor) ponuđač podugovarati, kao i usluge autolimara, usluge autolakirera, usluge šlepanja i usluge „brendiranja" vozila po elementu,.

Članom 73. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je :

(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

Predmet nabavke u ovom postupku je Servisiranje i održavanje službenih motornih vozila. Prema odredbi člana 73. ZJN kao i tačke 9.9. TD proizilazi da ponuđač može **dio ugovora** podugovaranjem prenijeti na treću stranu. Međutim ponuđač Autodijelovi i servis Banja Luka u svojoj ponudi, dostavlja dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti (Izjava o lokaciji servisno radioničkog servisa) koji glase na drugog učesnika u postupku (Unitrade Ljubuški), a s druge strane navodi da će servisno radionički prostor podugovarati, kao i usluge autolimara, usluge autolakirera, usluge šlepanja i usluge „brendiranja" vozila po elementu, koje usluge će podugovarati i ponuđač Unitrade Ljubuški. Ove dvije navedene stvari su kontradiktorne jedna drugoj, a isto tako, suprotne odredbama člana 73. stav (1) ZJN. Ponuđač u konkretnom postupku može **dio** ugovora prednijeti podugovaranjem na treće strane, (a ne može cijeli ugovor kao što ponuđač navodi) što znači da može određeni dio usluga koji su predmet nabavke prenese na treće strane. Znači ne može biti predmet podugovaranja kvalifikacioni uslov, odnosno servisno radionički prostor u kojem će se predmetne usluge obavljati.

Članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je :

(4) Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovima grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.

U konretnom slučaju, ponuđač Autodijelovi i servis Banja Luka je mogao zajedno sa ponuđačem Unitrade Ljubuški dostaviti ponudu kao grupa ponuđača i u tom slučaju „osloniti se na njegove kapacitete" tj. servisno radionički prostor. Ovako kako je ponuđač Autodijelovi i servis Banja Luka dostavio ponudu nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer ponuda sadrži niz kontradiktornosti, počev od izjave o lokaciji servisa, izjave o podugovaranju, te ugovora o poslovno tehničkoj saradnji iz kojih se ne može utvrditi da li se plaća direktno podugovaraču, pa do činjenice da se ne može podugovarati uslov za kvalifikaciju, nego dio ugovora. Ponuđač je morao dokazati

da će na raspolaganju imati servisno radionički prostor, što isti nije učinio bez obzira što je u ponudi priložio Ugovor o poslovno tehničkoj saradnji sa drugim učesnikom u postupku (Unitrade Ljubuški), jer je u ponudi naveo da će taj dio podugovarati, a uslovi za kvalifikaciju se ne mogu podugovarati, nego se moraju ispunjavati (samostalno ili kao grupa ponuđača ili oslanjanjem na kapacitete drugih subjekata). Zbog svega navedenog, ovaj organ cijeni navod žalitelja osnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

-MUP ZHK
-MRM export-import d.o.o. Ljubuški
-Unitrade d.o.o. Ljubuški
-Autodijelovi i servis Banja Luka
-a/a